

T.C.
STANBUL
18. ASL YE HUKUK MAHKEMES

TÜRK M LLET ADINA
GEREKÇEL KARAR

ESAS NO : 2018/384

KARAR NO : 2020/26

HAK M : Mustafa KOÇY T 196080

KAT P : Zeliha ÇYÜZ 127254

DAVACI : CK BO AZ Ç ELEKTR K PERAKENDE SATI A. . -

Hürriyet Mh. Dr.Cemil Bengü Cd. N.1 Ça layan/ STANBUL

VEK L : Av. MUSTAFA ERCAN - Cevizliba Tercüman Sitesi A-2 Blok K:6 D:26
Zeytinburnu/ STANBUL

DAVALI : CUMHUR YETÇ E T M VE KÜLTÜR MERKEZ VAKFI-2160062389
Zafer Mh. Ahmet Yesevi Cd. N.290 Yenibosna Bahçelievler/ STANBUL

VEK L : Av. ULA ÇAM - smail Erez Blv.N.7/6 Özdemir h. Osmaniye Bakırköy

DAVA : T RAZIN PTAL (Hizmet Sözle mesinden Kaynaklanan)

DAVA DE ER : 45.498,05 TL

DAVA TAR H : 28/08/2018

KARAR TAR H : 14/01/2020

K.YAZIM TAR H : 12/02/2020

Mahkememizde görülmekte bulunan tirazın ptali (Hizmet Sözle mesinden Kaynaklanan) Davasının yapılan açık yargılamasının sonunda;

GERE DÜ ÜNÜLDÜ:

Davacı vekili tarafından Mahkememize sunulan 28/08/2018 havale tarihli dava dilekçesiyle, davalı yanın takip dayana ı faturaları ödememesi üzerine aleyhine icra takibi yapıldı ını, davalının alacaklarının tahsilini geciktirmek amacıyla, mesnedsiz gerekçelerle, haksız ve kötü niyetli olarak icra takibine itiraz etti ini, borçlu olmadı ını beyan ederek takibin durmasını sa ladı ını, davalının borca ve ferilerine ili kin itirazlarının soyut, gerçek dı ı ve dayanaksız beyanlar oldu unu, davalı yan ile müvekkili irket arasındaki ili kinin sözle meden kaynaklı olup, para alaca ının iadesi söz konusu oldu undan davacı müvekkili irketin ikametgahı mahkemesinin de davaya bakmaya yetkili oldu unu, itirazdan sonraki safahatta yapılan ödemeler de dikkate alınarak ve icra müdürlü ünçe kapak hesabı da dikkate alınmak üzere; fazlaya dair talep ve dava haklarımız saklı kalmak kaydıyla, davalı yanın icra takibine ili kin, borca itirazının iptaline, takibin takip talebindeki artlarla devamına, icra takibinde yazılı asıl ve ferî alacaklarının davalı yandan tahsiline, davalının icra inkar tazminatına mahkum edilmesine, alacaklarını teminen borçlunun ta ınmaz, ta ınır malları ile 3. ki ilerdeki hak ve alacaklarının ihtiyaten hazine, masraf ve ücreti vekâletin davalıya tahmiline karar verilmesini talep etmi tir.

Dava dilekçesinin me rahatlı davetiye ile davalıya tebli edildi i, davalı vekili tarafından cevap dilekçesi verildi i anlaşılmı tir.

Davalı vekilinin Mahkememize ibraz etti i 10/10/2018 tarihli cevap dilekçesi ile, davanın yetkisiz mahkemede açıldı ını, yetki itirazında bulduklarını, müvekkili vakfın adresinin Yenibosna olup yetkili mahkemenin Bakırköy Asliye Hukuk Mahkemesi oldu unu, yetkisizlik kararı verilmesini talep ettiklerini, davanın haksız ve kötü niyetli bir dava oldu unu, müvekkili vakfa elektrik borcunun tahakkuk ettirilemeyece ini, itirazlarının haklı oldu unu, elektrik borcunun muhatabının Diyanet leri Ba kanlı ı oldu unu, söz konusu ele tirik borcu tahakkuk ettirilen adresin Cem Evi olup Alevi yurtta ların ibadethanesi oldu unu, camilerin elektrik giderinin Diyanet leri Ba kanlı ı tarafından kar ılandı ını, keza aynı durumda olan Cem

Evlerinin elektrik giderinin kar ılanmamasının söz konusu olamayacağını, Anayasanın 10.maddesinde düzenlenen "Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi dü ünçe, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde e ittir...Devlet organları ve idare makamları bütün i lemlerinde kanun önünde e itlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar. " hükmü ile Avrupa nsan Hakları Sözle mesi'nin 9. Ve 11. Maddelerine aykırılık te kil etmesinin a ikar oldu unu, A HM'in 2 Aralık 2014 tarihli kararı ile Cemevlerinin ibadethane oldu unu kabul etti ini, bu karar sonrasında müvekkili vakıf ile davacı arasında yürüyen ve Yargıtay'a ta inmi olan itirazın iptali davalarında kararların müvekkili lehine bozuldu unu, yargıtay ilamı sonrasında yeniden görülen davalarda ise kararların müvekkili lehine çıktı nı ve davalı tarafından bu kararların Yargıtay'a ta inmi ni, halen Yargıtay a amasında olduklarını beyanla, davacının haksız davasının reddine, dava de erinin %40'ından a a ı olmamak üzere davacı aleyhine kötü niyet tazminatına hükmedilmesine, yargılama giderleri ve avukatlık ücretinin davacı üzerine bırakılmasına karar verilmesini talep etmi tir.

CK...A .'na müzekkere yazılarak, 00005415074 nolu abone i lem dosyası ve davaya konu alacak ile ilgili evrakların çıkartılarak gönderilmesi istenilmi , cevabi yazı dosyaya konulmu tur.

stanbul 19. cra Müdürlü ünün 2017/42179 Esas sayılı dosyası celbedilmi , incelendi inde; alacaklının; CK Elektrik Perakende Satı A. ., Borçlunun Cumhuriyetçi E itim ve Kültür Merkezi Vakfı oldu u, 45.498,05 TL alacak üzerinden 25/12/2017 tarihinde takip ba latıldı ı anla ılmı tir.

Ön inceleme duru ma gün ve saatinin bildirir me rahatlı davetiyelerin taraflara tebli edildi i anla ılmı tir.

Ön inceleme duru masının yapıldı ı, tarafların sulh olmayacakları yönünde beyanda buldukları anla ıldı.

Tüm dosya kapsamı Mahkememizce incelenmi tir. **Sonuç olarak;**

Açılan davanın elektrik alaca ına dayalı itirazın iptali davası oldu u, Mahkememizce yapılan yargılama sırasında toplanan deliller, icra dosyası, ile dosya mündericatında yer alan kayıt ve belgeler bir bütün halde de erlendirilerek;

Yürürlükte bulunan yasal mevzuat ve Yüksek Mahkeme içtihatları do rultusunda, itirazın iptali davasının görülebilmesinin ko ulları, dava açılmasında hukuki yarar bulunması, kesin hüküm bulunmaması, geçerli bir ilamsız icra takibinin bulunması, usulüne uygun bir itirazın bulunması, borçlunun itirazının alacaklıya tebli tarihinden itibaren 1 yıllık süre içinde açılması ve cra Mahkemesince itirazın kaldırılmamı olması olarak belirtilmi tir. Geçerli bir ilamsız icra takibinin bulunması artı yönünden ise, öncelikle geçerli bir icra takibi yapılması ve yapılan icra takibine itiraz edilmesi dava artıdır.

2004 sayılı cra flas Kanununun 50. maddesinin "(1)Para veya teminat borcu için takip hususunda Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun yetkiye dair hükümleri kıyas yolu ile tatbik olunur. u kadar ki, takibe esas olan akdin yapıldı ı icra dairesi de takibe salahi yetlidir. (2)Yetki itirazı esas hakkındaki itirazla birlikte yapılır. icra mahkemesi tarafından önce yetki meselesi tetkik ve kati surette karara raptolunur." yollamasıyla 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 6. maddesi "(1)Genel yetkili mahkeme, davalı gerçek veya tüzel ki inin davanın açıldı ı tarihteki yerle im yeri mahkemesidir. (2) Yerle im yeri, 22/11/2001 tarihli ve 4721 sayılı Türk Medenî Kanunu hükümlerine göre belirlenir." uyarınca, para ve teminat borçlarında borçlunun yerle im yeri cra Dairesinin yetkili oldu u ve davanın esasına girilmeden önce yetki sorunun çözülmesi gerekti i açıktır.

Somut olayda, davacı-alacaklı elektrik da ıtım irketinin stanbul 19. cra Müdürlü ünün 2017/42179 sayılı davaya konu 25/12/2017 tarihli fiziki takip talebinde davalı-borçlu vakfın adresini bildirmedi i, elektronik ortamdaki takip talebinde Yenibosna/Bahçelievler adresini bildirmi oldu u, cra Müdürlü ünçe tespit olunan Sarıyer adresinden tebligatın bila döndü ü, davacı-alacaklı vekilince cra Müdürlü üne 15/02/2018 tarihinde davalı-borçlu vakfın ikametgah adresi olarak bildirdi i ve cra Müdürlü ünçe takip dosyası üzerinden ödeme emrinin tebli inin 19/02/2018 tarihinde yapıldı ı adresinin, yine Mahkememiz i bu dosyasından tebligatın yapıldı ı, davacı CK Bogaziçi Elektrik A. . tarafından dosyaya ibraz edilen davaya konu elektrik

faturalarından ve abonelik sözleşmelerinde davalı-borçlu Vakfın adresi olan "**Zafer Mh. A.Yesevi Cd. N.290 Yenibosna Bahçelievler**" adresinin davalı-borçlu Cumhuriyetçi E itim ve Kültür Merkezi Vakfının yerle im adresi oldu unun açık oldu u, yetkili cra Dairesi olan borçlu-davalının yerle im yeri cra Dairesinde icra takibi yapılmayıp, yetkisiz stanbul 19. cra Dairesinde icra takibi yapıldı ı, davalı-borçlunun yasal süresi içinde 21/02/2018 tarihinde usulüne uygun ekilde borca ve yetkiye itiraz edildi i, aynı gün içerisinde takibin durduruldu u, davalı Vakıf tarafından davaya cevap dilekçesinde yetkili cra Dairelerinin Bakırköy cra Daireleri oldu unu belirtti i anla ılmakla, davada yetkili cra Dairesince davalıya ödeme emri gönderilmedi i anla ılmakla dava artı yoklu undan davanın reddine,

Dava artı yoklu u nedeniyle davanın reddine karar verilmi olmakla karar tarihi itibariyle yürürlükte olan A.A.Ü.T 'nin **7/2.** maddesinde düzenlenen "*davanın dinlenebilmesi için kanunlarda öngörülen ön artın yerine getirilmemi olması ve husumet nedeniyle davanın reddine karar verilmesinde davanın görüldü ü mahkemeye göre Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde yazılı miktarları geçmemek üzere üçüncü kısımda yazılı avukatlık ücretine hükmolunur*" hükmü uyarınca davalı-borçlu vekili lehine vekalet ücretine hükmedilmesine dair a ıdaki gibi hüküm kurulmu tur.

HÜKÜM :Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1) stanbul cra Dairelerinin yetkisiz oldu u anla ıldı ndan, davanın **DAVA ARTI YOKLU U** nedeniyle **USULDEN REDD NE,**

2)Alınması gereken 54,40 TL harçtan, yatırılan 777,00 TL pe in harcın mahsubuyla, fazladan yatırılan 722,60 TL'nin istek halinde ve karar kesinle ti inde davacı tarafa iadesine,

3)Davacı tarafından yapılan yargılama giderlerinin üzerinde bırakılmasına,

4)Davalı tarafından yapılan toplam 13,40 TL yargılama giderinin davacıdan alınarak, davalı tarafa verilmesine,

5)Davalı taraf kendini vekille temsil ettirdi inden halen yürürlükteki AAÜT'sine göre hesap edilen 3.400,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak, davalı tarafa verilmesine,

6)Davacı tarafça yatırılan gider avansının kullanılmayan kısmının istek halinde ve karar kesinle ti inde davacı tarafa iadesine,

Dair, davacı vekilinin yüzüne kar ı, davalı vekilinin yoklu unda, kar ı gerekçeli kararın tebli inden itibaren **iki hafta içinde,** stanbul Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmek üzere Mahkememize veya Mahal Nöb. Asliye Hukuk Mahkemesine sunulacak dilekçeyle **istinaf yolu açık** olmak üzere verilen karar açıkça okunup, usulen anlatıldı.14/01/2020

Katip 127254
e-imzalıdır

Hakim 196080
e-imzalıdır

T.C.
BAKIRKÖY
2. ASL YE HUKUK MAHKEMES

Esas No : 2018/497 Esas

Karar No : 2019/382

- KESİNLEME ERH -

Mahkememizden verilen i bu 10/12/2019 tarihli hüküm, taraflara tebli olunmu davacı vekilince hükmün temyiz edildi i, mahkememizin 16/07/2020 tarihli ek kararı ile eksik harcın tamamlanmadı ndan bahisle davacı vekilince kararın temyiz edilmemi sayılmasına dair karar verildi i, mahkememiz ek kararının temyiz edilmesi üzerine dosyanın Yargıtay 3. Hukuk Dairesi Ba kanlı ı'na gönderildi i, Yargıtay 3. Hukuk Dairesinin 14/12/2020 tarihli 2020/9913 Esas, 2020/7760 Karar sayılı kararı ile mahkememizin 16/07/2020 tarihli ek kararının kaldırılarak davacı vekilinin temyiz itirazlarının incelenmesi sonucunda mahkememiz hükmünün onanmasına karar verildi i, Yargıtay ilamının taraflara tebli edildi i, davacı vekilince süresinde karar düzeltme yoluna ba vurulması üzerine dosyanın Yargıtay 3. Hukuk Dairesine gönderildi i, Yargıtay 3. Hukuk Dairesi Ba kanlı ının 21/11/2021 tarihli 2021/3903 Esas, 2021/11756 Karar sayılı kararı ile karar düzeltme iste inin reddine karar verildi inden hükmün, 22/11/2021 tarihinde kesinle ti i tasdik olunur. 08/12/2021

Yazı leri Müdürü
111540
 **e-imzalıdır**

Hakim 39638
 **e-imzalıdır**

T.C.
BAKIRKÖY
2. ASL YE HUKUK MAHKEMES

TÜRK MİLLET ADINA
KARAR

ESAS NO : 2018/497
KARAR NO : 2019/382

HAKİM : Mustafa DEMİRBAĞ 23809
KATİP : Ayşe Nazlı HOLACI 128166

DAVACI : BOĞAZCI ÇELEKTRİK DAĞITIM ANONİM ŞİRKETİ -
0833003086600018

VEKİL : Av. BAYRAM ARAS - İncek Mah.Mithatpaşa
Cad.Hakan Merkezi No:2 K:5 D:42 34188 Bahçelievler/
STANBUL

DAVALI : CUMHURİYET MİLLİ VE KÜLTÜR MERKEZİ (CEM)
VAKFI - Zafer Mahallesi A Yasevi Cad. No.290 (Fatma
Okulu Yanı) Yenibosna STANBUL

VEKİLLER : Av. ULAÇAM - İsmail Erez Bulvarı No:7/6 Özdemir
Merkezi Osmaniye Bakırköy/ STANBUL
Av. ERHAN ASLANER - Osmaniye Mh. İbrahim Sokak 25/5
(Adalet Apt.) Bakırköy/ STANBUL

DAVA : tirazın iptali (35.272,26 TL)
DAVA TARİHİ : 10/04/2012
KARAR TARİHİ : 10/12/2019
K.YAZMA TARİHİ : 13/12/2019

Davacı vekili tarafından verilen dilekçe ile açılan davanın mahkememizde yapılan açık yargılamasının sonunda verilen kararın Yargıtay 3. Hukuk Dairesinin ilamı ile bozulması üzerine mahkememizce bozmaya uyularak yeniden yapılan açık yargılama sonunda;

GEREKÇİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili, müvekkili şirketin elektrik dağıtımını yaptıranı, davalı vakfın 35.272,26 TL kaçak elektrik kullanımına ilişkin fatura tahakkuk ettirildiğini ve bu hususun davalı Vakfa tebliğ edildiğini, fakat belirlenen tahakkuk bedelinin ödenmediğini, Bakırköy 7. ceza Müdürlüğü'nün 2010/11543 esas sayılı dosyası ile icra takibi başlatıldığını, davalı Vakfın icra takibine haksız olarak itiraz edip takibi durdurduğunu, bu sebeple itirazının iptaline, takibin devamına ve davalının icra inkar tazminatı ödemeye mahkum edilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı vekili, davanın haksız ve yersiz açıldığını, müvekkili vakfın davacı kuruma herhangi bir borcunun bulunmadığını, vakfın İslam inancı mensubu yurttaşların inanç ve ibadetle ilgili ihtiyaçlarına cevap veren bir ibadethane olduğunu, içinde cem salonu, cenaze hizmetleri bölümü ve ailevi bulunduğunu, bu sebeple kaçak elektrik bedelinin talep edilemeyeceğini, camilerde kullanılan elektrik bedelinin Diyanet İşleri Başkanlığı'ndan kararlaştırıldığı gibi cem evine de aynı uygulamanın yapılacağını, bu durumun yasadışı açıkça belirlendiğini, bu sebeplerle davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Bakırköy 7. ceza Müdürlüğü'nün 2010/11543 esas sayılı dosyasında alacaklı Boğaziçi

Elektrik Dağıtım A.Ş. tarafından borçlu Cumhuriyetçi Eğitim ve Kültür Merkez Vakfı (Cem Vakfı) aleyhine 31.091,10-TL asıl alacak, 3.543,36 TL gecikme cezası ve 637,80 TL KDV olmak üzere toplam 35.272,26 TL için ilamsız icra takibinde bulunuldu u, davalı borçlunun icra takibine itiraz ederek takibi durdu u anlaşılmı .

Yapılan yargılamada, tarafların ibraz etmiş oldukları deliller toplanılmı . Bakırköy 7. İcra Müdürlüğü'nün 2010/11543 esas sayılı dosyası, tesisata ait borç döküm bilgileri ve kayıtları, kaçak elektrik tespit tutanağı getirilerek incelenmiş . Dosya üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırılmış . Bilirkişi raporundan davacının asıl alacağının 16.070,21-TL ilemli avans faizinin 1.819,145-TL ve KDV sinin 327,44-TL olmak üzere toplam 18.216,79-TL oldu u anlaşılmı . Bilirkişi raporunun usulüne uygun ve uyuşmazlığı çözecek nitelikte bulundu undan davanın bu miktar üzerinden kabulüne, fazla talep ile uyuşmazlığın çözümünün yargılamayı gerektirdi inden icra inkar tazminatı talebinin reddine dair verilen karar Yargıtay 3. Hukuk Dairesinin ilamı ile " Somut uyuşmazlıkta, ilk etapta açıklık kavu turulması gereken olgu, Cemevlerinin statüsü ve ibadethane kapsamında değerlendirilmeye alınıp alınmayacağı hususudur.

Bu konuda ülkemizdeki mevzuat incelendi inde, başta Anayasamızın 90.maddesinin bir ve sonuncu fıkraları;

"Türkiye Cumhuriyeti adına yabancı devletlerle ve milletlerarası kuruluşlarla yapılacak antlaşmaların onaylanması, Türkiye Büyük Millet Meclisinin onaylamayı bir kanunla uygun bulmasına bağlıdır. (...)

Usulüne göre yürürlüğe konulmuş milletlerarası antlaşmalar kanun hükmündedir. Bunlar hakkında Anayasaya aykırılık iddiası ile Anayasa Mahkemesine başvurulamaz. Usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası antlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası antlaşma hükümleri esas alınır."

Anayasanın kanun önünde eşitlik ilkesine ilişkin 10.maddesi: "Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir."

Din ve vicdan özgürlüğüne ilişkin Anayasa'nın 24.maddesi: "Herkes, vicdan, dini inanç ve kanaat hürriyetine sahiptir. 14.madde hükümlerine aykırı olmamak kaydıyla ibadet, dini ayin ve törenler serbesttir.

Kimse, ibadete, dini ayin ve törenlere katılmaya, dini inanç ve kanaatlerini açıklamaya zorlanamaz; dini inanç ve kanaatlerinden dolayı kınanamaz ve suçlanamaz."

"Anayasa'nın 136.maddesi ise: "Genel idare içinde yer alan Diyanet İşleri Başkanlığı, laiklik ilkesi doğrultusunda, bütün siyasi görüş ve düşüncülerin dışında kalarak ve milletçe dayanışma ve bütünle meyve amaç edinerek, özel kanununda gösterilen görevleri yerine getirir." hükümlerini içermektedir.

Bakanlar Kurulu'nun 2/1958 sayılı Kararında; Bakanlar Kurulu tarafından 18 Şubat 1935 tarihinde kabul edilen, "Bazı Kisvelerin Giyilemeyeceğine Dair Kanunun Uygulanmasına İlişkin Nizamnamenin 3.maddesi ibadethaneyi şu şekilde tanımlamaktadır: "Mabetler, her din ibadetine mahsus ve usule uygun olarak teessüs etmiş olan kapalı mekânlardır."

Türk hukukunda, "mabet veya ibadethane" statüsü elde edilmesine ilişkin özel bir usul düzenlenmemiştir. Uygulamada, yukarıda anılan Nizamname, bir dine özgü ibadetler ile ibadethane arasında bir bağ kurdu u şekilde yorumlanmaktadır.

Bu konuya ilişkin metinlerde, yalnızca camiler, kiliseler ve sinagoglar (ve mescitler, küçük mahalle camileri), açıkça, sırasıyla Müslümanlık, Hristiyanlık ve Musevilik dinlerinin ibadethaneleri olarak kabul edilmektedirler. İbadethane nitelendirmesinin hukuk düzeni açısından pek çok önemli sonucu bulunmaktadır: Her şeyden önce, ibadethaneler birçok vergi ve harçtan muaf tutulmaktadır. Buna ek olarak, elektrik faturaları Diyanet İşleri Başkanlığı'nın ödeneği ile karşılanmaktadır. Nihayet imar planları yapılırken bazı yerler,

in aası birtakım ko ullara tabi olan ibadethanelere tahsis edilmektedir.

Resmi Gazete’de 23 Mayıs 2002 tarihinde yayımlanan ve Bakanlar Kurulu tarafından kabul edilen, 2002/4100 sayılı kararın somut olayla ilgili kısımları a a ıdaki gibidir:

Madde 2

“A a ıda belirtilen [elektrik abone grubunda yer alan (ki i ya da kurumlar, bu Kararın 3üncü maddesinde belirtilen ko ullar çerçevesinde 4736 sayılı Kanunun linci maddesinin birinci fıkrası hükmünden muaftır:

(...)

e) Hayır kurumları, dernekler, vakıflar, müzeler, resmi okullar (...),

f) badethaneler (camiler, mescitler, kiliseler, havra ve sinagoglar) (...).

Madde 3

Bu kararın 2inci maddesinde belirtilen abone gruplarına uygulanacak tarifeler a a ıdaki usullere göre belirlenir:

(...)

e) Hayır kurumları, dernekler, vakıflar, müzeler, resmi okullar (...) abone grubu için, adı geçen gruba uygulanan ortalama satı fiyatı ile mesken abone grubuna uygulanan aylık ortalama satı fiyatı arasındaki fark kilowatt-saat ba ına 15 TL’yi geçemez (...)

f) (...) ibadethanelerin elektrik enerjisi yıllık giderleri de Diyanet leri Ba kanlı mın takip eden yılı bütçesine konulacak ödeneklerden sa lanır (...).”

19 Ocak 2002 tarihinde Resmi Gazete’de yayımlanan 4736 sayılı Kanun’un 1. maddesinin 1. fıkrası uyarınca, bazı kamu kurulu larının, elektrik faturası ödeme muafiyetinden faydalanmaları mümkün de ildir.

5784 sayılı yasanın geçici 17. maddesinin 3. fıkrası: "Güvenlik amacıyla yapılan sınır aydınlatmalarına ait tüketim giderleri, çileri Bakanlı ı bütçesine konulacak ödenekten, toplumun ibadetine açılımı ve ücretsiz girilen ibadethanelere ili kin aydınlatma giderleri ise Diyanet leri Ba kanlı ı bütçesine konulacak ödenekten kar ılanır."

Ülkemizde imzaladı ı Uluslararası Sözle melere bakıldı ında, Avrupa nsan Hakları Sözle me’nin 14. maddesinde:

“(...) Sözle me’de tanınan hak ve özgürlüklerden yararlanma, cinsiyet, ırk, renk, dil, din, siyasal veya di er kanaatler, ulusal veya toplumsal köken, ulusal bir azınlı a aidiyet, servet, do um ba ta olmak üzere herhangi ba ka bir duruma dayalı hiçbir ayrımcılık gözetilmeksizin sa lanmalıdır.”

Sözle me’nin 9.maddesinde:

“1. Herkes dü ünçe, vicdan ve din özgürlü üne sahiptir; bu hak, din veya inanç de i tirme özgürlü ü ile tek ba ına veya topluca, kamuya açık veya kapalı ibadet, ö retim, uygulama ve ayin yapmak suretiyle dinini veya inancını açıklama özgürlü ünü de içerir.

2. Din veya inancını açıklama özgürlü ü, sadece yasayla öngörülen ve demokratik bir toplumda kamu güvenli inin, kamu düzeninin, genel sa lık veya ahlakın ya da ba kalarının hak ve özgürlüklerinin korunması için gerekli sınırlamalara tabi tutulabilir.” düzenlemelerine yer verilmi tir.Davalı, faaliyette bulundu u binada, Alevi yurtta ların cem ibadetini yaptı ını, Cem salonu, morg, yoksul insanlara yemek verilen a evi, kütüphane ve konferans salonun mevcut oldu unu, Cemin, Alevi- slam anlayı ındaki yurtta ların ibadet ekli oldu unu, binadaki ana faaliyetin cem ibadeti oldu unu ileri sürmektedir. Cemevi, Alevi- slam inanı na sahip yurtta larımızın öteden beri cem ibadetini yaptıkları mekanın adıdır. "Cem kelimesi, Arapça'da "toplanma" anlamına gelmekte ve dini, törensel ve ritüel uygulamalarının tümünü kapsamaktadır." Tüm alevi toplumunca kabul gören cemevleri, Alevi- slam inancına sahip yurtta ların ibadet mekanıdır. Bu ibadet ekli Anadolu'da yüzyıllardan beri böyle süre gelmi , Aleviler inançlarını bu ekilde devam ettirmi lerdir. "Öncelikle, bir mekanın ibadet yeri sayılıp sayılmamasının münhasıran o inanca tabi insanların taktirinde bulunmalıdır." Alevi inancına mensup insanların inanç ve ibadet merkezlerinin cemevleri oldu u, Alevilerle birlikte tüm toplum kesimleri tarafından kabul edilmi bir olgu ve gerçektir.

Cemvlerinin bir ibadet merkezi oldu u, Anadolu Alevilerinin gelenek ve kültürlerini ya atmak ve geli tirmek üzere kuruldu u tartı ma konusu olmaktan uzaktır." Alevilik, Orta Asya'da ortaya çıkmı ancak büyük ölçüde Anadolu'da geli mi tir. ki önemli tasavvufçu olan Hoca Ahmet Yesevi (12.yüzyıl) ve Hacı Bekta i Veli (14.Yüzyıl), bu dini hareketin ortaya çıkmasında oldukça etkili olmu , kayna mı Türk toplumu ve tarihinden almı tır."

Alevilik ve Alevilerle ilgili sorunlar ülkemizde ve Avrupa nsan Hakları Mahkemesinde yargılama konusu olmu tur (Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 2014/7 -1038 E, 2014/990 K.sayı 03/12/2014 günlü kararı, Avrupa nsan Hakları Mahkemesi Hasan ve Eylem Zengin Davası- Türkiye Ba vuru No. 1448/04, Cumhuriyetçi E itim ve Kültür Merkezi Vakfı/ Türkiye Davası Ba vuru No: 32093/10). Nitekim, Cumhuriyetçi E itim ve Kültür Merkezi Vakfı/ Türkiye Davası Ba vuru No:32093/10 olan dava, somut olayla birebir örtü mektedir. Her iki davanın tarafları aynı olup, konuları benzerdir. Bu davada Ülkemizin, nsan Hakları ve Temel Özgürlüklerin Korunmasına li kin Sözle menin 9 ve 14.maddelerini ihlal etti ine hükmedilmi tir.

Tüm bu maddeler ve özellikle Uluslararası Sözle me hükümleri ile birlikte normatif düzenlemeler kapsamında hukuki olgulara göre; cemvlerinin ibadethane kapsamında de erlendirilmesi gerekti i Avrupa nsan Hakları Sözle mesinin 9 ve 14. maddelerine aykırı oldu unu bildirir Avrupa nsan Hakları Mahkemesinin Cumhuriyetçi E itim ve Kültür Merkezi Vakfı Davası Ba vuru No:32093/10 kararı da dikkate alınarak, davalı vakıfta, alanında uzman bilirki i marifetiyle ke if yapılarak; söz konusu vakfın ibadethane kapsamında de erlendirilecek bu bölüme ait aydınlatma giderleri tam olarak tespit edilmeli ve sonucuna göre hüküm kurulması gerekir. Bu yönde bir ara tırma ve inceleme yapılmaksızın davanın kısmen kabulü usul ve yasaya aykırı oldu u " gerekçesi ile bozulmu . Mahkememizce bozmaya uyularak yeniden yapılan yargılamada yargıtay ilamı do rultusunda ke if yapılmasına karar verilmi ise de, davalı vekili tarafından aynı mahiyette Bakırköy 5. Asliye Hukuk Mahkemesi' nde açılan davanın red ile kesinle ti i bildirilmi . Celp edilen Bakırköy 5. Asliye Hukuk Mahkemesi' n 2015/420 esas sayılı dosyasında davacı Beda vekili tarafından davalı Cumhuriyetçi E itim ve Kültür Merkezi (CEM) Vakfı aleyhine açılan itirazın iptali davası oldu u, mahallinde ke if yapıldı ı, yapılan yargılama sonunda " ibadethane i levi ve inanç gere i faaliyetler ve faaliyetlerin yürütülmesinde hizmet gören ki ilerın çalı malarının yapıldı ı bölümler oldu u, her bölüm için elektrik sarfiyat bedelinin ayrı ayrı hesabının yüzdeler olarak hesaplanmasının mümkün olmadı ı" gerekçesiyle davanın reddine karar verildi i, kararın yargıtay incelemesinden geçerek kesinle ti i anla ılmı . Bu itibarla emsal dosya dikkate alınarak ke if yapılmasından vazgeçilerek davanın reddine karar verilmesi uygun görülmü tür.

HÜKÜM:Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Davanın **REDD NE**,

2-Pe in alınan 22,75 TL harcın mahsubu ile bakiye 21,65 TL harcın davacıdan alınarak hazineye irat kaydına,

3-4.229,95 TL nispi vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine,

4-Yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına,

5-Kullanılmayan gider avanslarının taraflara iadesine,

Kararın tebli inden itibaren 15 günlük süre içinde mahkememize verilecek dilekçe ile Yargıtay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere davacı vekili ile davalı vekilinin yüzüne kar ı verilen karar açıkça okunup anlatıldı 10/12/2019

Katip 128166

Hakim 23809